

تاریخی اعتراضات : قارئین! منکرِ حدیث صاحب نے صحیح بخاری کی اتفاقی طور پر صحیح احادیث پر دو تاریخی اعتراضات کیے ہیں، لیکن یہ اعتراضات بھی ان کے حدیث فقہی میں بری طرح فیل ہونے پر براہِ عظیم ہیں، آئیے اس کا فیصلہ آپ ہی سے کرواتے ہیں:

اعتراض نمبر ① : ”بریرہ خادمہ رضی اللہ عنہا کا ذکر اس داستان میں اس کے سرتاپا جھوٹ ہونے کی واضح دلیل ہے، کیونکہ بریرہ حضرت ام المومنین عائشہ صدیقہ کی آزاد کردہ کنیز تھی، ام المومنین نے اس کو فتح مکہ کے بعد خرید اور آزاد فرما دیا تھا۔۔۔۔۔“

حضورِ اکرم ﷺ کے چچا حضرت عباس رضی اللہ عنہ بھی اپنے اہل و عیال کے ساتھ فتح مکہ کے بعد ہی مدینہ میں منتقل ہوئے تھے۔۔۔۔۔ الغرض بریرہ کا ام المومنین رضی اللہ عنہا کی خدمت میں رہنا یقیناً فتح مکہ کے بعد کی بات ہے اور حضرت ام المومنین رضی اللہ عنہا پر بہتان لگنے کا واقعہ غزوہ بنی المصطلق کے بعد بتایا جاتا ہے، اس وقت تو بریرہ ام المومنین کی خدمت میں آئی ہی نہ تھیں، لاحالہ یہ غلط ہے، آزادی کے بعد ہی بریرہ کو اختیار عتق (آزادی کے بعد لونڈی کو غلام خاوند کے ساتھ رہنے یا نہ رہنے کا اختیار) حاصل ہوا ہے، تب ہی اس کے شوہر کو بے تابی لاحق ہوئی ہے اور ان دونوں کا متضاد حال دیکھ کر حضورِ اکرم ﷺ نے اپنے چچا حضرت عباس رضی اللہ عنہ سے کہا:

ألا تعجب من حب مغیث بريرة، ومن بغض بريرة مغیثاً. (کیا آپ بریرہ سے مغیث کی محبت اور بریرہ کی مغیث سے نفرت پر تعجب نہیں کرتے؟)

اور تھی حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے بچشمِ خود مغیث کا بریرہ کے پیچھے روتے ہوئے پھر نادیکھا ہے۔ اور تمام محدثین و مؤرخین قطعاً اس بات پر متفق ہیں کہ حضرت عباس اور ان کے اہل و عیال فتح مکہ کے بعد ہی مدینہ منتقل ہوئے ہیں، اس لیے یہ ماننا پڑے گا کہ اس داستان میں بریرہ کا ذکر قطعاً غلط ہے اور یہ غلط حضرت ام المومنین کی بیان کردہ نہیں ہے، یقیناً یہ غپ شپ کچھ لوگوں نے وضع کر کے ام المومنین کی طرف منسوب کر دی ہے، اس داستان کے مصنف کو یہ تو معلوم تھا کہ بریرہ نام کی ایک باندی حضورِ اکرم ﷺ کے گھر حضرت عائشہ کی خدمت میں رہتی تھی، مگر اسے بحمد اللہ اس کا پتہ نہ تھا کہ وہ کس سنہ میں اور کب ام المومنین کی خدمت میں آئی تھی، پس افسانہ مکمل کرنے کے لیے اس نے اس میں بریرہ کا اور اس سے پوچھ گچھ کیے جانے کا ذکر تراش کر پیوند کر دیا۔ اگر اسے یہ بات معلوم ہوتی تو وہ اس کا ذکر ہی نہ کرتا، حیرت اس پر ہے کہ محققین حتیٰ کہ

امام بخاری رحمہ اللہ جیسے حضرات کو بھی اس پر تنبیہ نہ ہوا۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ: ۱۵۶/۸-۱۵۸)

① جناب نے یہ اعتراض کر کے اپنی عقل اور اپنے علم دونوں کا جنازہ اکٹھا ہی نکال دیا

ہے، عقل کا تو اس طرح کہ وہ خود لکھ چکے ہیں کہ ”پس بے شک عروہ نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا پر بہتان لگنے والی

داستان سنی تھی۔۔۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ: ۱۷۷/۸)

قارئین کرام! ان کی عقل تو ٹھکانے آنے سے رہی، اللہ کے لیے آپ ہی سوچیں کہ اس حدیث میں بریرہ رضی اللہ عنہا کے تذکرے کا صحیح یا غلط ہونا اس دور کے لوگوں کو زیادہ معلوم تھا یا ”دروغ گورا حافظ نہ باشد“ کی عملی تصویر بن کر چودہ سو سال بعد آنے والے شخص کو؟ اگر یہ غلط ہوتا تو کیا عروہ رضی اللہ عنہ جو کہ ام المؤمنین سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے بھانجے تھے، ان کو اور اسی طرح دوسرے تمام راویوں کو یہ معلوم نہ ہوتا؟ یقیناً یہ اعتراض کوئی عقل سے پیدل شخص ہی کر سکتا ہے۔

② جہاں تک علم کا تعلق ہے تو وہ ان کے قریب سے بھی نہیں گزرا، کیونکہ خود محدثین کرام نے حدیث افک کے بارے میں بعض لوگوں کے دلوں میں پیدا ہونے والے اس اشکال کا ازالہ کر کے وضاحت کر دی ہے، کاش حضرت صاحب صحیح بخاری کو سمجھنے کی کوشش کرتے، لیکن جب آدمی کے قلب و ذہن میں انکار حدیث کا فتور ڈیرا ڈال لے تو پھر وہاں فہم حدیث کو کب جگہ ملتی ہے؟

✽ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں: وقد قيل ان تسميتها هنا وهم ، لأن قصتها كانت بعد فتح مكة وقد أجاب غيره بأنّها كانت تخدم عائشة بالأجرة ، وهي في رقّ مواليتها قبل وقوع قصتها في المكاتبه .

”(اعتراض کرتے ہوئے یہ) کہا گیا ہے کہ اس حدیث میں اس (بریرہ) کا نام لینا (راوی کا) وہم ہے، کیونکہ اس کا (آزادی والا) قصہ فتح مکہ کے بعد کا ہے۔۔۔ بلاشبہ ان کے علاوہ (دوسرے محدثین) نے (اس اعتراض کا) یہ جواب دیا ہے کہ بریرہ رضی اللہ عنہا اپنے مکاتبہ والے قصہ کے رونما ہونے سے پہلے، جبکہ ابھی اپنے مالکوں کی غلامی میں تھیں، اجرت پر سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی خدمت کرتی تھیں۔“ (فتح الباری: ۴۶۹/۸)

معلوم ہوا کہ محدثین نے صدیوں پہلے اس اعتراض کا جواب دے دیا تھا، لیکن منکرین حدیث نے اپنی جہالتِ مطلقہ کا پورا پورا ثبوت دیتے ہوئے اس کو دہرایا ہے، لہذا ان کو امام بخاری رحمہ اللہ پر حیرت کرنے کی بجائے اپنی بے عقلی و لاعلمی پر حیرت کرنی چاہیے۔

جن علمائے امت نے اس اشکال کو دور کیا ہے، ان میں سے چند ایک کے الفاظ ملاحظہ ہوں:

✽ علامہ تقی الدین سبکی (۶۸۳-۷۵۶ھ) فرماتے ہیں: انہا كانت تخدم عائشة قبل شرائها. ”وہ (بریرہ رضی اللہ عنہا) ان (سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا) کے خریدنے سے پہلے ان کی خدمت کرتی تھیں۔“ (فتح الباری: ۴۰۹/۹)

✽ علامہ محمد بن عبدالباقی الزرقانی (م ۱۱۲۲ھ) لکھتے ہیں: وكانت تخدم عائشة قبل أن تعتق، كما في حديث الافك. ”وہ (بریرہ رضی اللہ عنہا) آزادی پانے سے پہلے ہی سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی خدمت میں رہتی تھیں، جیسا کہ حدیث افک میں (ان کا ذکر موجود ہے)۔“ (شرح الزرقانی علی الموطأ: ۱۱۲/۴)

✽ خود حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں: وكانت تخدم عائشة قبل أن تعتق. ”وہ (بریرہ رضی اللہ عنہا) آزاد ہونے سے پہلے ہی سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی خدمت کرتی تھیں۔“ (فتح الباری: ۱۸۸/۵)

✽ ملا علی قاری حنفی رحمہ اللہ لکھتے ہیں: وأما ذكرها في قصة الافك مع تقدمها فوجه بأنها كانت تخدم عائشة قبل شرائها.... ”رہا ان (بریرہ رضی اللہ عنہا) کا واقعہ افک میں ذکر آنا، حالانکہ وہ واقعہ پہلے رونما ہو چکا تھا تو اس کی وجہ یہ بتائی گئی ہے کہ بریرہ رضی اللہ عنہا سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے خریدنے سے پہلے بھی ان کی خدمت میں رہتی تھیں۔“ (مرقاۃ المفاتیح: ۱۳۹/۱۰)

✽ علامہ محمد عبدالرحمن مبارکپوری (تحفة الاحوذی: ۳۹۰/۴)، علامہ عبید اللہ مبارکپوری (مرعاة المفاتيح: ۲۸۷/۶) وغیرہما رحمہم اللہ نے بھی یہی جواب ذکر کر کے صحیح بخاری کی حدیث افک کا دفاع کیا ہے۔

اب قارئین ہی فیصلہ فرمائیں کہ متصریح محدثین خادمہ بریرہ رضی اللہ عنہا کا واقعہ افک میں تذکرہ اس حدیث کی صحت میں کوئی شبہ پیدا نہیں کرتا، بلکہ منکرین حدیث کا یہ اعتراض خود ان کے علم و عقل پر زبردست طمانچہ ہے جو قیامت تک ان کی رسوائی کا باعث بنتا رہے گا، کیونکہ بریرہ رضی اللہ عنہا کو سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کا بعد میں آزاد کرنا عقل سلیم کے مطابق اس بات کے بالکل منافی نہیں ہے کہ وہ پہلے بھی آپ رضی اللہ عنہا کی خدمت کرتی ہوں۔

اعتراض نمبر ②: ”اس داستان میں حضرت سعد بن معاذ رضی اللہ عنہ کا ذکر ہونا اس

کے قطعی جھوٹ ہونے کی نہایت واضح و قطعی دلیل ہے، اس لیے کہ تمام مؤرخین اس پر متفق ہیں کہ غزوہ بنی مصطلق جسے غزوۃ المریسج بھی کہا جاتا ہے، غزوۃ احزاب کے تقریباً نو ماہ بعد ہوا ہے۔۔۔ اور زہری کی داستان میں یہ ہے کہ حضرت ام المؤمنین پرا فک و بہتان لگنے کا قصہ غزوۃ بنی مصطلق سے واپسی میں پیش آیا تھا۔۔۔ اسی پر تمام مؤرخین نے اعتماد کیا ہے اور ناظرین کو معلوم ہوگا اور معلوم نہیں ہے تو ہو جانا چاہیے کہ حضرت سعد بن معاذ رضی اللہ عنہ غزوۃ بنی مصطلق کے وقت اس عالم میں تھے ہی نہیں، کیونکہ ان کی وفات غزوۃ

احزاب سے تقریباً چالیس دن بعد ہوئی ہے، جنگ احزاب میں ان کی رگِ اکھل میں کسی مشرک کا تیر لگ گیا تھا۔۔۔ بنی قریظہ کی مہم ختم ہوتے ہی رات کو زخم کا منہ کھل گیا اور جسم سے خون نچر نچڑ کر بہہ گیا اور وفات ہو گئی۔ اس پر تمام مؤرخین کا اتفاق ہے، خود ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے حضرت سعد بن معاذ رضی اللہ عنہ کی وفات کا پورا قصہ بیان کیا ہے، امام بخاری رحمہ اللہ نے اس کی تین جگہ تخریج فرمائی ہے۔۔۔ جب کہ خود حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے یہ تصریح فرمائی ہے کہ سعد بن معاذ رضی اللہ عنہ نے بنی قریظہ کے بعد متصلاً وفات پائی ہے تو خود وہی کیسے یہ بیان کر سکتی تھیں کہ نو دس ماہ بعد سعد بن معاذ نے مسجد کے اندر بھرے مجمع میں حضور اکرم ﷺ سے عرض کیا تھا۔۔۔؟ یہ اشکال نہایت واضح ہے اور سخت حیرت ہے کہ محقق محدثین و مؤرخین حتیٰ کہ امام بخاری جیسے شخص کا ذہن بھی اس کی طرف ملتفت نہ ہوا۔۔۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ ۱۶۰/۸: ۱۶۲)

(جواب): ① جھوٹ کے رسیا منکر حدیث صاحب حدیث رسول کو (معاذ اللہ) جھوٹ ثابت کرنے کے لیے جھوٹ کا سہارا لے رہے ہیں، ان کا یہ کہنا کہ تمام مؤرخین غزوہ بنی المصطلق کے غزوہ احزاب کے بعد رونما ہونے پر متفق ہیں، ایسا کالا جھوٹ ہے، جیسا کہ مرزا غلام احمد قادیانی کا دعویٰ نبوت، کیونکہ:

✽ امام موسیٰ بن عقبہ رحمہ اللہ (م ۱۴۱ھ) کے بقول غزوہ بنی المصطلق غزوہ احزاب سے پہلے کا ہے۔

✽ مغازی کے ماہر ابو معشر المدنی (م ۷۰ھ) نے غزوہ بنی المصطلق کو پہلے اور غزوہ احزاب کو بعد میں ذکر کیا ہے۔ (فتح الباری لابن حجر: ۴۳۰/۷)

✽ امام محمد بن مسلم بن شہاب زہری رحمہ اللہ (م ۲۴۰ھ) فرماتے ہیں: ثم قاتل بنی المصطلق وبنی لحيان في شعبان سنة خمس. ”پھر آپ ﷺ نے بنو مصطلق اور بنو لحيان سے شعبان پانچ ہجری میں قتال فرمایا۔“ (السنن الكبرى للبيهقي: ۵۴/۹، وسنده حسن)

غزوہ احزاب شوال میں ہوا ہے، لہذا امام زہری رحمہ اللہ کے نزدیک غزوہ بنی المصطلق لا محالہ پہلے ہوا ہے، کیونکہ وہ اسی سال کے ماہ شعبان میں ہوا ہے۔

✽ امام اسماعیل بن اسحاق القاضی رحمہ اللہ (م ۲۸۲ھ) فرماتے ہیں: اختلفوا في ذلك، والأولى أن تكون المريسيع قبل الخندق، وعلى هذا فلا اشكال... ”لوگوں نے اس بارے میں اختلاف کیا ہے، زیادہ بہتر یہی ہے کہ غزوہ مریسیع کو غزوہ احزاب سے پہلے سمجھا جائے، اس طرح کوئی اشکال

باقی نہیں رہتا۔“ (شرح مسلم للنووی: ۵۳۵/۵ زاد المعاد لابن القيم: ۱۲۸/۲، فتح الباری: ۴۷۲/۸)

✽ علامہ ابن قیم رحمہ اللہ (۶۹۱-۷۵۱ھ) نے بھی پہلے غزوہ مریسج کو اور بعد میں غزوہ احزاب کو ذکر کیا

ہے۔ (دیکھیں زاد المعاد لابن القيم)

✽ مؤرخ اسلام علامہ ذہبی رحمہ اللہ (۶۷۳-۷۴۸ھ) نے اپنی مشہور زمانہ کتاب تاریخ اسلام

میں غزوہ مریسج کو پہلے اور غزوہ احزاب کو بعد میں ذکر کیا ہے۔

✽ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں: فيظهر أن المريسيع كانت في سنة خمس في شعبان

لتكون قد وقعت قبل الخندق ، لأن الخندق كانت في شوال من سنة خمس أيضا فتكون بعدها .

”(ان دلائل سے) ظاہر ہوتا ہے کہ غزوہ مریسج شعبان پانچ ہجری میں ہوا تھا، لہذا یہ غزوہ خندق سے پہلے

رو نما ہوا ہے، کیونکہ غزوہ خندق پانچ ہجری ہی کے شوال میں ہوا تھا، چنانچہ احزاب بعد میں ہے۔“ (فتح الباری: ۴۳۰/۷)

✽ عالم عرب کے مشہور عالم شیخ محمد بن صالح العثیمین رحمہ اللہ لکھتے ہیں: لأن غزوة الخندق

كانت في شوال في السنة الخامسة ”بلاشبہ غزوہ خندق شوال پانچ ہجری میں ہی پیش آیا تھا۔“

(شرح بلوغ المرام للشيخ العثيمين: ۲۹۸/۵)

لہذا ان کے نزدیک بھی غزوہ احزاب بعد میں اور مریسج کا واقعہ پہلے پیش آیا ہے۔

✽ موجودہ دور میں عالم عرب کے معروف و محقق مؤرخ محمد الغزالی لکھتے ہیں: وكتاب

السيرة على أن حديث الافك وغزوة بني المصطلق كانا بعد الخندق ، لكننا تابعنا ابن القيم في

اعتبارها من حوادث السنة الخامسة قبل هجوم الأحزاب على المدينة ، والتحقيق يساند ابن

القيم ومتابعيه ”سیرت کی کتاب میں یہ ہے کہ واقعہ افک اور غزوہ بنی المصطلق غزوہ خندق

(احزاب) کے بعد ہوئے تھے، لیکن ہم نے حافظ ابن قیم رحمہ اللہ کی پیروی کرتے ہوئے اسے پانچویں ہجری

میں غزوہ احزاب سے پہلے شمار کیا ہے اور تحقیق (بھی) حافظ ابن قیم اور ان کے پیروکاروں کے موقف کی تائید

کرتی ہے۔۔۔“ (فقه السيرة لمحمد الغزالي: ۳۱۶)

✽ عصر حاضر کے ایک اور مؤرخ محمد الخضریٰ نے بھی غزوہ بنی المصطلق کو غزوہ احزاب سے پہلے کا

واقعہ قرار دیا ہے۔ (نور اليقين في سيرة سيد المرسلين لمحمد الخضري: ۱۵۲)

✽ اردو اور عربی زبان میں معروف کتاب سیرت ”الرحيق المختوم“ کے مصنف مولانا صفی الرحمن

مبارکپوری رحمۃ اللہ علیہ نے بھی دلائل کے لحاظ سے رائج اسی بات کو قرار دیا ہے کہ غزوہٴ مرہ سے پہلے غزوہٴ احزاب سے مقدم کہا جائے۔ (الرحیق المختوم اردو: ۴۴۲-۴۴۳)

مذکورہ مؤرخین کے علاوہ بھی بہت سے متقدمین مؤرخین، مثلاً ابو عبد اللہ محمد بن عمر الواقدی (م ۲۰۷ھ) (مغازی الواقدی: ۴۰۴/۸)، محمد بن سعد بن منیع المعروف ابن سعد (۱۶۸-۲۳۰ھ) (طبقات ابن سعد: ۶۳/۲)، بلاذری (انساب قریش للبلاذری: ۳۴۱-۳۴۳)، نیز متاخرین، مثلاً ڈاکٹر محمد سعید رمضان البوطی (فقہ السیرۃ للبوطی: ۹۳/۲)، ڈاکٹر محمد بن محمد ابو شہبہ (السیرۃ النبویۃ فی ضوء القرآن والسنة: ۱۹۶)، حسن الساعانی (الفتح الربانی فی ترتیب مسند احمد: ۱۰۹/۱۴) اور الصابونی (روائع البیان فی تفسیر آیات الاحکام للصابونی: ۱۱۹/۲) وغیرہ نے بھی غزوہٴ بنی المصطلق کو شعبان پانچویں ہجری میں بتایا ہے اور ان کے نزدیک غزوہٴ خندق پانچویں ہجری ہی کے ماہ شوال میں پیش آیا تھا، لہذا بدیہی بات ہے کہ ان کے نزدیک غزوہٴ مرہ سے پہلے پیش آیا ہے۔

اس کے ساتھ ساتھ یہ بات بھی یاد رہے کہ جن مؤرخین نے غزوہٴ مرہ سے پہلے غزوہٴ احزاب کے واقعات میں شمار کیا ہے، بلاشبہ ان کے نزدیک بھی غزوہٴ احزاب اس کے بعد ہی پیش آیا ہے، ان میں سے مشہور یہ ہیں:

ابو الحسن علی بن الحسین بن علی المسعودی (م ۳۴۶ھ) (مروج الذهب: ۲۹۵/۲)، محمد بن عبد اللہ بن محمد المعافری (ابوبکر ابن العربی المالکی) (۴۶۸-۵۴۳ھ) (عارضۃ الاحوذی شری جامع الترمذی: ۱۷۳/۷)

ثابت ہوا کہ غزوہٴ بنی المصطلق کے غزوہٴ احزاب کے بعد ہونے پر اتفاق کا دعویٰ منکرین حدیث کا بدترین جھوٹ ہے، شاید انہوں نے جھوٹ کا عالمی ریکارڈ توڑنے کی کوشش کی ہے، حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ اس کے بارے میں مؤرخین کی آراء مختلف ہیں اور دلائل کی رو سے رائج بات یہی ہے کہ غزوہٴ بنی المصطلق کا واقعہ غزوہٴ احزاب سے پہلے کا ہے، کیونکہ قدیم و جدید مؤرخین میں سے محققین نے اسی کو حق و صواب قرار دیا ہے، نیز صحیح بخاری کی صحت پر عموماً اور حدیثِ افک کی صحیح ہونے پر خصوصاً امت کا جو اجماع ہے، وہ اسی موقف کی تائید کرتا ہے، جیسا کہ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ اور دیگر علمائے امت نے صراحت کر دی ہے۔

رہا غزوہٴ بنی المصطلق کو پہلے قرار دینے پر یہ اشکال پیش کرنا کہ سیدہ زینب رضی اللہ عنہا کا رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے نکاح میں آنے اور پردے کی آیات نازل ہونے کے واقعات غزوہٴ احزاب کے بعد کے ہیں، پھر ان کا ذکر حدیثِ افک میں کیسے آگیا؟ تو منکرین حدیث کا یہ اشکال بھی سابقہ اعتراض کی طرح محض ایک مغالطہ ہی ہے، کیونکہ پردے کی آیات کے نزول اور پھر سیدہ زینب رضی اللہ عنہا سے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے نکاح کا واقعہ بھی رائج

موقف کے مطابق تین یا چار ہجری میں غزوہ مریسبع سے پہلے پیش آیا تھا، جیسا کہ ابو عمر و خلیفہ بن خیاط العصفری (م ۲۴۰ھ) (تاریخ خلیفہ)، ابو عبیدہ معمر بن مثنیٰ (۱۱۲-۲۰۸ھ) (الاستیعاب فی معرفة الاصحاب لابن عبد البر: ۹۷/۲، اسد الغابۃ فی معرفة الصحابة لابن الاثیر: ۳/۳۵۷) وغیرہ کے نزدیک یہ واقعات تین ہجری کے ہیں، جبکہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ وغیرہ چار ہجری میں بتاتے ہیں۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں: **والحجاب كان في ذى القعدة سنة أربع عند جماعة، فيكون المريسيع بعد ذلك ...** ”(نزول) حجاب (پردہ کا واقعہ) بہت سے مؤرخین کے ہاں ذوالقعدہ چار ہجری کا ہے، یوں یہ غزوہ مریسبع کے بعد پیش آیا ہے۔۔۔“

نیز لکھتے ہیں: **فحصّلنا في الحجاب على ثلاثة أقوال أشهرها سنة أربع** ”چنانچہ ہمیں نزول حجاب کے بارے میں تین اقوال ملے ہیں، ان میں سے زیادہ مشہور قول چار سن ہجری کا ہے۔۔۔“ (فتح الباری لابن حجر: ۴۳۰/۷)

اس کے برعکس پانچ ہجری میں غزوہ احزاب کے بعد نزول حجاب والے قول کے بارے میں فرماتے ہیں: **وأما قول الواقديّ: أنّ الحجاب كان في ذى القعدة سنة خمس، فمردود** ”رہا واقدی کا یہ کہنا کہ پردے کا حکم ذوالقعدہ پانچویں ہجری میں آیا تھا تو یہ مردود ہے (کیونکہ خود واقدی نے ہی لکھا ہے کہ غزوہ مریسبع شعبان پانچ ہجری کا واقعہ ہے، نیز اس غزوے میں انہوں نے واقعہ افک کا بھی تذکرہ کیا ہے اور اس میں موجود ہے کہ اس سے پہلے ہی پردے کا حکم نازل ہو چکا تھا، پھر واقدی کا واقعہ افک کے دو تین ماہ بعد پردے کے نزول کی تاریخ بتانا واضح متناقض ہے)۔“ (فتح الباری: ۴۳۰/۷)

اب قارئین ہی بتائیں کہ منکر حدیث صاحب کا یہ کہنا کہاں تک درست ہے؟ **”دیگر اہل علم بھی یہی بتاتے ہیں اور یہی حقیقت بھی ہے کہ حضرت زینب غزوہ احزاب کے بعد ہی امہات المؤمنین میں داخل ہوئی ہیں۔۔۔۔“** (صحیح بخاری کا مطالعہ: ۱۶۴/۸)

کیا منکر بن حدیث کو سارے محدثین و محققین مؤرخین کو چھوڑ کر واقدی جیسا ”کذاب“ اور جھوٹا شخص ہی ”اہل علم“ نظر آیا ہے اور سب کو پس پشت ڈال کر اسی جھوٹے کی متقاض اور غیر حقیقت بات ہی ”حقیقت“ محسوس ہوئی ہے، جسے یہ بھی پتہ نہیں چلا کہ میں پہلے کیا کہہ آیا ہوں اور بعد میں کیا کہہ رہا ہوں؟ نیز یہ کتنا بڑا جھوٹ ہے کہ ”دیگر اہل علم بھی یہی بتاتے ہیں“، حالانکہ قارئین حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی زبانی یہ معلوم کر

عقلی اعتراضات

حضرت عائشہ کے جنگل جانے اور واپس نہ آنے سے حضور اکرم ﷺ کا بے خبرہ جانا قطعاً سمجھ میں آنے والی بات نہیں ہے۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ: ۱/۱۴۸)

”جب ہم نے ان (سلیمان علیہ السلام) پر موت کا فیصلہ کیا تو ان (جنوں) کو ان کی موت کی خبر اس زمینی کیڑے (دیمک) نے دی جو ان کی لالچی کھارہا تھا، جب آپ علیہ السلام گر پڑے تو جنوں کی حقیقت واضح ہو گئی کہ اگر وہ غیب جانتے ہوتے تو اس رسوا کن عذاب میں نہ پڑے رہتے۔“

اس کے بارے میں وہ یہ تبصرہ کرے: ”یہ بات میری سمجھ میں نہیں آتی کہ اتنا عرصہ سلیمان علیہ السلام بے حس و حرکت کھڑے رہے، لیکن جنوں کو پتا ہی نہ چلا کہ وہ فوت ہو گئے ہیں، حالانکہ اپنی زندگی میں آپ علیہ السلام ہر وقت اور ہر کام میں ان کو مناسب احکام دیتے رہتے تھے، نیز سستی کرنے والے کو سزا بھی دیتے

تھے، اگر ایک دو دن آپ نے کوئی حرکت نہ کی تھی تو جنوں کو معلوم ہو جانا چاہیے تھا کہ کوئی نہ کوئی مسئلہ ہے، وہ بہانے سے قریب آ کر ہی دیکھ لیتے کہ کیا ماجرا ہے، جنوں کی تیز اور شرارتی طبیعت سے کون واقف نہیں؟ کیا اتنے عرصے میں کسی جن نے کوئی غلطی نہ کی تھی؟ پھر دیمک کے لاٹھی کو چاٹنے اور آپ کے گرنے تک کے دورانے میں جنوں کو معلوم نہ ہونا عقل سے بالاتر ہے۔۔۔“

تو اس کا منکرین حدیث کے پاس کیا جواب ہے؟ جو جواب وہ منکرین قرآن کو دیں گے، وہی جواب ہم ان کو حدیثِ افک پر اس اعتراض کا دے دیں گے۔

② اسی حدیث کو وہی اگر غور سے پڑھ لیا جاتا تو یہ اعتراض کرنے کی نوبت نہ آتی، کیونکہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا بیان فرماتی ہیں: **فكنت أحمل في هودجى وأنزل فيه .**

”میں اپنے ہودج (اونٹ پر رکھی جانے والی چھت دار کاٹھی) میں ہی سوار کی جاتی اور اٹھائی جاتی تھی۔“ عربوں میں رواج تھا کہ عورتوں کے لیے اونٹ کے اوپر رکھی جانے والی کاٹھی کمرہ نما بناتے تھے، لہذا رسول اللہ ﷺ کا گمان یہ تھا کہ آپ ﷺ اپنے اس کمرے میں چلی گئی ہیں، اسی لیے آپ نے پورے راستے میں بھی خیال نہیں فرمایا، اتنی سی بات منکرین حدیث کی عقل ناقص سمجھ نہیں پائی اور انہوں نے امت کے اجماعی فیصلے صحیح بخاری کو ٹھکرا دیا ہے۔

انکار حدیث سے انکار قرآن تک : یاد رہے کہ اس بے ہودہ عقل کا

حدیث نبوی میں استعمال صرف انکار حدیث تک نہیں، بلکہ انکار قرآن تک بھی پہنچا دیتا ہے، جیسا کہ منکر حدیث صاحب صحیح بخاری کی ایک حدیث پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”عبید اللہ کی روایت میں ہے کہ اہل مکہ نے کہا تھا، لو نعلم أنك رسول الله ... لو نعلم عربیت کے لحاظ غلط ہے، صحیح لفظ لو علمنا ہے۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ: ۷۳۸)

غور کریں کہ منکر حدیث نے انکار حدیث کے جوش میں ہوش کھو کر قرآن کریم کا بھی انکار کر دیا ہے، کیونکہ بالکل یہی الفاظ لو نعلم قرآن کریم (آل عمران: ۱۶۷) میں بھی موجود ہیں، معاذ اللہ منکرین حدیث اللہ تعالیٰ کی کلام کو عربیت کے لحاظ سے غلط قرار دے کر کفر کے مرتکب ہو چکے ہیں، اس بات سے ہر عقل مند انسان بخوبی سمجھ سکتا ہے کہ انکار حدیث دراصل انکار قرآن ہے۔

یہی منکر حدیث صاحب صحیح بخاری کی اجماعی طور پر صحیح تفسیری روایات کو غلط قرار دے کر جا بجا اپنی تفسیر

”مفتاح القرآن“ کے مطالعہ کی دعوت دیتے رہتے ہیں، قارئین کرام اتنی سی مثال سے ہی ان کی عربی دانی، قرآن فہمی اور تفسیری صلاحیت کا اندازہ کر سکتے ہیں، نیز ان کی طرف سے امام بخاری رحمہ اللہ، وغیرہ پر قرآن فہمی کے حوالے سے کی گئی اس بکواس کی حیثیت بھی معلوم کر سکتے ہیں کہ:

”رہے زہری سے لے کر بخاری وغیرہ تک اسے روایت کرنے والے محدثین تو ان غریبوں کو بس شیخ سے سنی ہوئی سندیں اور حدیثیں یاد کر لینے، لکھ لینے اور پھر روایت کرنے کے مشغلہ نے اتنی فرصت ہی نہ دی تھی کہ قرآن کو سمجھ بوجھ کر پڑھتے۔۔۔ کیا یہ غضب کی بات نہیں کہ تمام

حفاظ قرآن جانتے ہیں اور تمام مصاحف میں لکھا اور چھپا ہوا ہے۔۔۔“ (”صحیح بخاری کا مطالعہ“، ۲/۲۰۵)

قارئین کرام انصاف سے فیصلہ فرمائیں کہ انکارِ حدیث نے منکرینِ حدیث کو قرآن سمجھ بوجھ کر پڑھنے کی فرصت نہیں دی یا اہتمامِ حدیث نے محدثین کو فرصت نہیں دی؟ کیا یہ غضب کی بات نہیں ہے کہ لو نعلم تمام حفاظ کو یاد ہے اور تمام مصاحف میں لکھا اور چھپا ہوا ہے، پھر بھی منکرینِ حدیث اسے عربیت کے لحاظ سے غلط قرار دے رہے ہیں، نہ معلوم ان کا قرآن کونسا ہے؟ (معاذ اللہ!) جس میں یہ ”غلطی“ نہیں ہے؟

محدثین اور اسلافِ امت کے خلاف زبان درازی کرنے والے بد باطن شخص کو اللہ تعالیٰ اسی طرح رسوا فرماتے ہیں؟ لہذا صحیح بخاری پر یہ اعتراض رہتی دنیا تک منکرینِ حدیث کے ماتھے میں کلنک کا ٹیکا ہے، جسے دیکھ کر قیامت تک آنے والے لوگ ان کی بے وقوفی کی داد دیتے رہیں گے۔ ان شاء اللہ!

ٹھ ہے اس شخص پر جو ایسے جاہل مطلق اور محرفِ قرآن کو ”مفسرِ قرآن“ کے لقب سے نوازتا ہے۔

اعتراض نمبر ①: ”مدینہ منورہ میں جب تک گھروں میں پاخانے تعمیر نہیں کیے

گئے تھے، عورتیں رات کے وقت قریبی جنگل میں قضاے حاجت کے لیے جایا کرتی تھیں، ازواجِ مطہرات بھی جاتی تھیں، مگر تنہا نہیں، ساتھ میں کوئی خادمہ ضرور ہوتی تھی۔۔۔ اگر یہ مان بھی لیا جائے کہ ام المؤمنین کے علاوہ لشکرِ اسلام میں کوئی عورت نہیں تھی یا تھیں، لیکن آپ کی قیام گاہ سے دور تھیں تو طبعاً ام المؤمنین خود حضور اکرم ﷺ سے اپنے ساتھ چلنے کو کہتیں، ان کا اندھیری رات میں پڑاؤ سے تنہا باہر جانا بے ایمان مکان ہے۔۔۔“

(”صحیح بخاری کا مطالعہ“، ۱/۱۴۸-۱۴۹)

جواب: ① قرآن کریم میں سیدہ مریم علیہا السلام کا قصہ مذکور ہے کہ جب ان کو ایک حاجت پیش

آئی تو وہ اکیلی قوم سے دور چلی گئیں، پھر اکیلی واپس آئیں، اگر مریم علیہا السلام کا اکیلے چلے جانا کسی منکرِ قرآن کی عقل میں نہ آئے اور وہ اسے ناممکن قرار دے کر قرآن کا انکار کر دے تو منکرینِ حدیث کے پاس اس کا کیا

جواب ہے؟ اگر یہ قرآنی واقعہ منکرینِ حدیث کو ہضم ہو جاتا ہے تو بھلا حدیثِ نبوی کی صورت میں اسی قرآن کی تشریح و توضیح ہی آخر ان کے حلق میں کیوں اٹکتی ہے؟

② مدینہ میں رہتے ہوئے جب قضائے حاجت کے لیے عورتیں جاتی تھیں تو انہیں باہر جنگل میں جانا پڑتا تھا اور جنگل دور ہوتا تھا، اس لیے کچھ عورتیں مل کر نکلتی تھیں، جبکہ اس حدیث کے مطابق سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا اتنی دور گئی ہی نہیں تھیں کہ ساتھ کسی کو لے کر جانے کی ضرورت محسوس ہوئی، کیونکہ لشکر کا پڑاؤ جنگل میں ہی ہوا تھا اور سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا زیادہ دور گئی ہی نہ تھیں، جیسا کہ خود اسی حدیث میں ان کا اپنا بیان ہے:

فمشیيت حتى جاوزت الجيش ”میں چلی حتیٰ کہ میں نے لشکر کو عبور لیا۔“

نیز خود منکر حدیث صاحب نے بھی لکھا ہے: ”قضائے حاجت کے لیے پڑاؤ سے زیادہ دور تو آپ گئی نہ ہوں گی۔۔۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ: ۱۴۹/۸)

جب دور نہ گئی تھیں تو اعتراض کس بات پر؟ اتنی سی بات منکرینِ حدیث کی عقلِ نارسا میں نہیں آسکی اور انہوں نے امام بخاری سمیت تمام علمائے امت کو مطعون کرنا شروع کر دیا ہے۔

اعتراض نمبر ③: ”کتنی ہی لاغر و نحیف اور دھان پان سہی، بہر حال ام المؤمنین کوئی سونیں تا گانہ تھیں کہ کسی کو ان کے باہر جانے کا علم ہی نہ ہوتا، جب کہ کوچ کا وقت قریب تھا اور پورا لشکر کوچ کے لیے جاگا ہوا تھا اور حضور ﷺ کی قیام گاہ لشکر کے قلب و وسط میں ہوتی تھی، پس یہ کیسے ممکن ہے کہ قلبِ لشکر میں لگے ہوئے خیمہ سے کوئی عورت نکل کر جنگل کی طرف جائے اور سب کے جاگنے کے باوجود کسی کو نظر نہ آئے!“ (صحیح بخاری کا مطالعہ: ۱۴۹/۸)

جواب: ① رات کے وقت پاس سے گزرنے والے کا علم دوسروں کو نہ ہونا عقلِ سقیم کے خلاف تو ہو سکتا ہے، عقلِ سلیم کے نہیں، خصوصاً جب کہ رات چاندنی نہ ہو اور ہر طرف اندھیرا ہو؟ جن مؤرخین نے اس غزوے کے حوالے سے ماہِ شعبان کے ساتھ ساتھ دن یا تاریخ کا ذکر کیا ہے، انہوں نے یہی لکھا ہے کہ اس غزوے سے آپ کی واپسی اس وقت ہوئی جب ماہِ شعبان کے اختتام میں صرف دو دن باقی تھے، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ رات بھی اندھیری تھی، پھر اگر کسی نے نہیں دیکھا تو کونسا عجوبہ ہے؟

② اگر کسی نے دیکھا بھی تھا تو اس کے خیال میں آپ رضی اللہ عنہا واپس آگئی تھیں، کیونکہ دیر تو آپ کو ہار کے

گم ہونے کی وجہ سے ہوئی تھی، کسی کو یہ علم غیب تو تھا نہیں کہ آپ کا ہارگم ہو گیا ہے اور وہ اسے تلاش کر رہی ہیں!

اعتراض نمبر ④ : ”قضائے حاجت کے لیے پڑاؤ سے زیادہ دور تو آپ گئی نہ

ہوں گی، جب لشکر نے کوچ کیا ہوگا، اونٹ بلبلائے ہوں گے، لوگ باہم بول چال رہے ہوں گے اور رات کے سناٹے میں ان کے کوچ کرنے کی آواز تو دور دور تک پہنچی ہوگی، پھر یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ ام المؤمنین کو اس کا پتہ نہ چلا ہو کہ اب لشکر کوچ کر رہا ہے۔۔۔ واللہ یہ بالکل عقل سے خارج بات ہے کہ ام المؤمنین کو لشکر کی روانگی کا پتہ نہ چلے اور وہ ہارتلاش کرتی رہیں اور لشکر کوچ کر جائے۔۔۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ: ۱۴۹/۸)

جواب : قارئین کرام! جس بے عقل کی ”عقل“ میں قرآن کریم میں موجود فرمانِ باری تعالیٰ لو نعلم نہ آئے اور وہ اسے عربیت کے لحاظ سے غلط قرار دے کر اپنی بے علمی اور بے عقلی کا پورا پورا ثبوت خود دے دے، اس کی عقل سے اگر یہ حدیث خارج ہو جائے تو کوئی تعجب خیر بات نہیں، حالانکہ عام تجربے کی بات ہے کہ اچانک پیش آنے والی کسی عام پریشانی میں بھی انسان کو ساتھ بیٹھے انسان کی وہ بات نہیں سنتی جو خاص اسی سے کی جا رہی ہو، پھر نہایت بیش قیمت ہاراچانک گم ہو جانے کے بعد دور سے آنے والی عام آواز نہ سننے پر اعتراض کرنا بہت بڑی حماقت ہی ہو سکتی ہے!

اعتراض نمبر ⑤ : ”نماز فجر سے پہلے کوچ ہوا، راستہ میں آپ یقیناً نماز فجر کے لیے رکے ہوں گے، پورا لشکر کا ہوگا، اگر ام المؤمنین رہ گئی ہوتیں تو کیا اس وقت حضور اکرم ﷺ کو ان کی گمشدگی کا علم نہ ہو جاتا؟ سخت حیرت کی بات ہے کہ حضور اکرم ﷺ کو نہ راستے میں اس کا علم ہو، نہ نماز فجر پڑھنے کے لیے اترنے پر پتہ چلے، نہ بعد نماز روانہ ہو جانے کے بعد تمام راستہ اس کا احساس ہو۔۔۔“

اگر کوئی کہے کہ یہ ممکن ہے تو پھر محال و ناممکن بے معنی بات ہے، تب تو دو اور دو کا پانچ ہونا اور دو نقیضوں کا جمع ہو جانا بھی ممکن ہوگا۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ: ۱۴۹/۸۔ ۱۵۰)

جواب : سخت حیرت کی بات ہے کہ منکرین حدیث کی عقل میں اتنی بات بھی نہیں آئی، اگر ان کی عقل کبھی ٹھکانے ہو تو کوئی ان کو بتائے کہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا نے نماز یا تو اپنے خیمے میں پڑھی ہوگی یا پھر عورتوں کی صف میں جو سب سے آخر میں ہوتی ہے، وہاں ادا کی ہوگی، کیونکہ حدیث رسول ہے:

عن أبي هريرة رضي الله عنه قال : قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : خير صفوف

الرّجال أوّلها وشرّها آخرها ، وخير صفوف النّساء آخرها وشرّها أوّلها .

”سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، مردوں کی صفوں میں سے بہترین صف سب سے پہلی اور سب سے بری (ثواب میں کم) سب سے آخری صف ہے، جبکہ عورتوں کی صفوں میں سب سے بہترین صف آخری اور سب سے بری (ثواب میں کم) پہلی صف ہے۔“ (صحیح مسلم: ۴۴۰)

نیز حدیث نبوی ہے: عن أم سلمة رضي الله عنها قالت : كان يسلم فينصرف النساء ، فيدخلن بيوتهن من قبل أن ينصرف رسول الله صلى الله عليه وسلم . ”سیدہ امّ سلمہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نماز سے سلام پھیرتے تو عورتیں فوراً واپس جا کر (مقتدیوں کی طرف) آپ کے چہرہ مبارک پھیرنے سے پہلے اپنے گھروں میں داخل ہو جاتیں۔“ (صحیح بخاری: ۸۵۰)

لہذا جس طرح حدیث نبوی میں طریقہ موجود ہے، اسی طرح فوراً نماز ختم ہوتے ہی سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کراچی سواری کے اوپر پڑے ہودج میں داخل ہو گئی ہوں گی۔

مزید برآں رسول کریم ﷺ فجر کی نماز اندھیرے میں ادا فرماتے تھے، جیسا کہ:

عن عائشة رضي الله عنها قالت : ان كان رسول الله صلى الله عليه وسلم ليصلي الصبح ، فينصرف النساء متلفعات بمروطهن ، ما يعرفن من الغلس .

”سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے، بیان کرتی ہیں کہ اس بات میں کچھ شبہ نہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صبح کی نماز ادا فرماتے تو عورتیں فوراً چادروں میں لپیٹی ہوئی واپس چلی جاتیں، وہ اندھیرے کی وجہ سے پہچانی نہ جاتی تھیں۔“ (صحیح بخاری: ۸۶۷، صحیح مسلم: ۶۴۵)

لہذا اس حدیث میں بیان کیے گئے معمول کے مطابق یقیناً آپ ﷺ نے نماز فجر اندھیرے میں ادا کی گئی ہوگی، اس لیے یہ خیال نہ فرمایا کہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کیوں نظر نہیں آئیں۔

اتنی سی سمجھ بھی منکرین حدیث کو نصیب نہیں ہوئی، پھر بھی وہ اعتراض کرتے ہیں امام بخاری رحمہ اللہ پر جو کہ بالاتفاق امیر المؤمنین فی الحدیث ہیں۔ اس پر اعتراض کرنا اڑھائی + اڑھائی کے پانچ ہونے پر اعتراض کرنے کے مترادف ہے۔

”بالفرض حضور اکرم ﷺ اور ابو بکر رضی اللہ عنہما اور دیگر حضرات کو نماز فجر

اعتراض نمبر ⑥ :

کے لیے اترنے پر بھی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی گم شدگی کا علم نہ ہوا اور راستے میں بھی پتہ نہ چل سکا اور مان لیجیے کہ اگلی منزل پر پڑاؤ کرنے کے بعد بھی علم نہ ہوا اور اب بھری دو پہر میں صفوان انہیں اپنے اونٹ پر سوار کیے ہوئے لائے۔۔۔ تو کیا یہ بات ایسی تھی کہ نبی ﷺ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے پیچھے رہ جانے کی وجہ دریافت نہ فرماتے اور حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ جو بہت سریع الغضب تھے، یعنی انہیں ناگوار بات پر جلد غصہ آ جاتا تھا، اپنی بیٹی پر ناراض نہ ہوتے، لیکن نہ رسول اللہ ﷺ نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے کچھ پوچھا نہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے کچھ کہا، جیسا کہ زہری کی بیان کردہ داستان سے مفہوم ہوتا ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے اس سلسلے میں کوئی پوچھ گچھ نہیں کی گئی، ان وجوہ سے روز روشن کی طرح واضح ہو جاتا ہے کہ یہ داستان شروع سے آخر تک قطعاً غلط ہے۔۔۔۔۔“

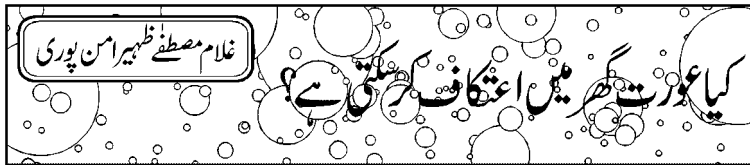
(«صحیح بخاری کا مطالعہ»: ۱۵۱-۱۵۸)

(جواب): قارئین! آپ پوری حدیث اقل پڑھ جائیں، آپ کو صراحتاً یا اشارۃً، کسی طریقے سے بھی یہ معلوم نہیں ہوگا کہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے اس بارے میں کچھ بھی نہیں پوچھا گیا، بلکہ حقیقت یہ ہے کہ اس بارے میں سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے ضرور کوئی پوچھ گچھ ہوئی ہوگی اور ان کے عذر کو سن کر ڈانٹ ڈپٹ نہ کی گئی ہوگی، نیز منافقین نے جو سارا پروپیگنڈا کیا، اس کا اظہار فوراً نہیں ہوا، نہ اس کی خبر اسی وقت رسول کریم ﷺ اور سیدنا ابو بکر رضی اللہ عنہ تک پہنچی تھی کہ وہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے برہم ہوتے، مزید برآں تیمم کی مشروعیت والی حدیث میں سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے ہار کے گم ہو جانے کی وجہ سے سیدنا ابو بکر رضی اللہ عنہ جو برہم ہوئے تھے، اس کے بعد آیات تیمم نازل ہو گئیں تو سیدنا اسید بن حضیر رضی اللہ عنہ نے فرمایا تھا: ما ہی بأول برکتکم یا آل ابی بکر .

”اے ابو بکر کی اولاد! یہ تمہاری پہلی برکت تو نہیں ہے۔“ (صحیح بخاری: ۳۲۷، صحیح مسلم: ۳۶۷)

لہذا اس وقت سے سیدنا ابو بکر رضی اللہ عنہ معلوم کر چکے تھے کہ میری بیٹی عائشہ رضی اللہ عنہا سے اگر کوئی ایسا کام سرزد ہوتا ہے جو بظاہر ناگوار محسوس ہوتا ہو تو اس میں بھی کوئی خیر و بھلائی ہی مضمر ہوتی ہے، اس لیے وہ اب برہم نہ ہوئے۔

جاری ہے۔۔۔



عورت گھر میں اعتکاف نہیں کر سکتی، کیونکہ اعتکاف کی شرعی تعریف یہ ہے: المکث فی المسجد